**Глобалізація та методологія модернізації національної освіти**

(Доповідь В.Г.Кременя на Загальних зборах НАПН України

31 жовтня 2013 р.)

Шановні учасники зборів!

Розгляд на Загальних зборах **концептуальних засад Національної стандартної класифікації освіти**, концепцію, а точніше, проект якої розроблено вченими НАПН України, схвалено президією академії та буде презентовано в **наступній доповіді**, є конкретним і очікуваним кроком у здійсненні завдань, що постали в освітній сфері.

Прийняття цього документу дасть змогу Міністерству освіти і науки **підготувати його для затвердження урядом** у контексті реалізації **Національної стратегії розвитку освіти в Україні до 2021 р.**, схваленої ІІІ Всеукраїнським з’їздом працівників освіти та Указом Президента України **В.Ф. Януковича.**

Розгляд основного тематичного питання зборів дозвольте розпочати з **уточнення деяких методологічних орієнтирів** діяльності з розвитку освіти та освітньої науки, що сприятимуть обґрунтуванню Національної стандартної класифікації освіти. Саме прагнення до підвищення **результативності** реформаторських зусиль в освітній сфері незалежної Україні зобов’язує **постійно удосконалювати методологію модернізації національної освіти** в умовах стрімкої **глобалізації**.

Насамперед, необхідно чітко усвідомити **сутність глобалізації**, її невідворотних **викликів і наслідків**. Вона несе дуже **глибокі, багатоаспектні та цілком конкретні зрушення в людському житті**, що ставлять нові вимоги до освіти.

***По-перше***, вона кардинально посилює **зв’язність і цілісність** планетарної спільноти.

***По-друге***, загострює **конкуренцію** між різними суб’єктами: від регіонів, країн, націй до окремих громадян.

***По-третє***, глобалізаційна **взаємодія** та **синергія** спричинюють небачене **прискорення** суспільного розвитку науково-інноваційного типу, тобто небувалу **змінність** в умовах і способах діяльності навіть **за життя одного покоління,** та водночас актуалізують **прогностичну й інноваційно-технологічну** функцію наукових досліджень.

***По-четверте***, ще один породжений нею феномен – це географічна та економічна **мобільність** людей, що швидко зростає.

***По-п’яте***, у глобалізованому світі людство прагне до максимальної **відкритості, прозорості, зрозумілості**, усунення будь-якої замкненості, невідповідності світовим нормам, відтак до **взаємної довіри та визнання** результатів діяльності.

***По-шосте***, утворився глобальний віртуальний **інформаційно-комунікаційний простір**, який все більше замінює реальну комунікацію і стає безмежним джерелом накопиченої людством інформації.

***По-сьоме***, багато важливих сфер людської діяльності – освіта і наука в тому числі, – **втрачають кордони**, стають **транснаціональними**.

***По-восьме***, нові покоління людей об’єктивно зазнають потужного впливу факторів глобального характеру, що зумовлює рішуче **відторгнення всього застарілого**, як такого, що не відповідає нинішнім реаліям і очікуваним перспективам.

Уже згаданих характеристик, що утворюють особливо **критичні для освітньої сфери умови**, достатньо, аби поставити питання, чи повною мірою є адекватною сучасним глобалізаційним викликам нинішня **освіта та методологія** її модернізації. Відповідь скоріше буде, що **не повністю**.

Ця стурбованість пронизує ключові програмні документи, запропоновані **Президентом України В.Ф. Януковичем**, що безпосередньо стосуються національної освіти.

Це – насамперед **Програма економічних реформ на 2010-2014 роки** «Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава» та відповідні щорічні **національні плани дій** на її виконання.

Це – **Національна стратегія розвитку освіти в Україні на період до 2021 року**.

Це – **Стратегія державної кадрової політики на 2012-2020 роки** та **План заходів** щодо її реалізації.

Це – щорічні **Послання Президента України до Верховної Ради України**.

Над розробленням відповідних концептуальних документів щодо реформування освіти **активно і наполегливо** працює за участю вчених НАПН України і профільне міністерство на чолі з **Д.В. Табачником**.

У зв’язку із зазначеним винесення на розгляд Загальних зборів НАПН України питання про **концептуальні засади Національної стандартної класифікації освіти**(далі – НСКО) на виконання завдань Глави держави та МОН і Мінсоцполітики не є частковим у переліку заходів, а, навпаки, є ключовим, давно назрілим і таким, що висвітлює низку **методологічних проблем** стосовно модернізації освіти в цілому. Ці методологічні труднощі різнопланові та потребують **системного розгляду**.

**Перше.** Національна освітня система за своїми стандартами повинна бути **відповідною, розпізнаваною і визнаною** у світовому співтоваристві, що глобалізоване. Те, що за час існування Міжнародної стандартної класифікації освіти (далі – МСКО), починаючи **з 1976 року** в трьох її версіях, в Україні лише сьогодні вперше розглядається концепція НСКО, свідчить про, м’яко кажучи, недостатньо оперативне, повільне, **інерційне вітчизняне реагування** на світові події, тенденції та досягнення в освіті.

Насправді, розроблення та прийняття **НСКО, сумісної з МСКО**, означає підведення сучасної **методологічної та концептуальної бази** під усю систему українського освітнього законодавства. Це важливо, оскільки воно створювалося понад 10-15 років тому, а відтак значною мірою вичерпало себе та потребує комплексної модернізації. Зрозуміло, що це потрібно робити з урахуванням кращого **світового освітнього досвіду**, який концентровано відображено в МСКО. З огляду на це НСКО не може бути простим механічним фіксатором і консерватором наявної вітчизняної практики, а має бути документом, що дає **надійні орієнтири** концептуального характеру в організації ефективної та конкурентоспроможної освітньої сфери. У зв’язку з цим НАПН планує провести разом з МОН України в травні 2014 р. представницьку **міжнародну конференцію** з питань освітнього законодавства за участю провідних європейських та американських експертів. У глобалізованому світі час вироблення національно замкнених рішень ключових проблем розвитку у будь якій сфері суспільного життя безповоротно минув.

**Друге.** МСКО останньої версії рельєфно висвітлює нові методологічні підходи **до конструювання освіти** в глобалізованому контексті.

Віднині сучасна система формальної освіти починається одразу **від народження дитини**. У світовому масштабі офіційно передбачено та визнано освіту дітей віком 0-2 роки, розпочато збирання відповідних статистичних даних. Приклад тут показують прогресивні країни. Натомість українська освіта в сучасному її стані не завжди є зрозумілою для закордонних партнерів. Так, відсутність в Україні законодавчо закріпленого рівня дошкільної освіти утруднює її міжнародне співставлення. Більше того, передова освітня наука малює контури **допологової педагогіки** для дітей, які ще тільки мають народитися. Адже такі діти вже сприймають зовнішню інформацію, зазнають її розвивального впливу, відтак можуть навчатися в спеціально організованому інформаційно-комунікаційному середовищі.

На порядку денному також **освіта дорослих**, а сукупно з іншими ланками освіти – **освіта впродовж життя**. Отже, глобальний прогрес поставив вимогу формалізованої освіти протягом усього життєвого періоду людини.

Серед новацій МСКО, що повинні бути відображені в НСКО і мають методологічне значення, це – визнання **двох орієнтацій** освіти: **загальної** (або академічної) і **професійної** та відповідних кваліфікацій, починаючи з основної середньої освіти і завершуючи вищою освітою докторського рівня. Тобто у міжнародному тлумаченні професійна освіта – це не окрема ланка, а, починаючи з рівня основної середньої освіти, **наскрізна орієнтаційна ознака**. Між іншим, урахування і запровадження загальної (для подальшого навчання) та професійної (для виходу на ринок праці) освіти – ключ до концептуального обґрунтування та реального закріплення законодавчої норми стосовно **обов’язкової освіти** дітей **до 18 років**, коли громадяни України в основному набувають **повної правоздатності**. Якраз до виповнення 18 років людина, відповідно до ратифікованої Верховною Радою України міжнародної **Конвенції про права дитини,** вважається дитиною. Обов’язковою до 18 років, наприклад, є освіта (загальна або професійна на вибір) у таких розвинутих європейських країнах, як Нідерланди, Німеччина та інших. Отже, законодавство має унормовувати як **обов’язкові** і мінімальний **рівень** освіти (наприклад, рівень основної середньої освіти), і мінімальний граничний **вік** (наприклад, до досягнення 18 років).

Суттєве методологічне значення має і те, що віднині світова освітянська спільнота, що об’єднана ЮНЕСКО механізмом МСКО, домовилася **розрізняти поняття**: 1) просто завершення освітньої програми; 2) успішне завершення освітньої програми і 3) завершення рівня освіти. Тобто, зазначені три можливі ситуації в освіті – не одне і те саме, проте важливі для визначення освітніх досягнень особи, що є **зрозумілими** повсюдно у світі.

Ще одна новація в МСКО і НСКО це – **кодифікація** освітніх програм і освітніх досягнень з метою їхньої зрозумілості, полегшення визнання та проектування можливих траєкторій подальшої освіти.

За МСКО у зв’язку із запровадженням **компетентнісного (результатного) підходу** стає можливим визначати, визнавати та накопичувати **освітні досягнення**, що здобуті в системі як **формальної**, так і **неформально**ї (або додаткової) освіти впродовж життя.

З-поміж новацій МСКО методологічного характеру, що мають бути закріплені в НСКО, це – переглянута **галузева організація освіти**. У ній відкинуто підхід, згідно з яким формальна освіта має передбачати унормовані спеціальності майже для всіх професій і занять, що значаться в переліках класифікаторів професій. Наприклад, в Україні таких професій і робіт понад 8 тисяч. Ні теоретично, ні практично недоцільно, та й майже неможливо, визначити відповідну кількість фіксованих спеціальностей через **змінність ринку праці, інерційно-тривалий (кількарічний) цикл підготовки** та наступну **мобільність** фахівців. Тому за МСКО, і це відображено в проекті НСКО, запропоновано всього **11 широких** галузей, **29 вузьких** галузей (або напрямів) та **80 деталізованих** галузей (або спеціальностей). Більш дрібна деталізація забезпечується шляхом необмежених, гнучких за потребою **спеціалізацій, профілізацій та концентрацій**, відображених у **додатках до дипломів** загальноприйнятого зразка. Такий підхід уявляється методологічно правильним і перспективним.

**Третє.** Розроблення концепції НСКО на основі МСКО рельєфно виявило не лише структурні невідповідності вітчизняної освіти, але й певну **невідповідність освітніх понять і термінології**. Тому вдосконалення методології модернізації освіти потребує суттєвого уточнення та періодичного перегляду національного освітнього глосарію та, головне, його засвоєння та використання в роботі. Цьому має слугувати «**Національний освітній глосарій: вища освіта»**, розроблений за участю фахівців МОН і НАПН, вищих навчальних закладів України і виданий ще у 2011 р. Водночас елементарна неувага до вдосконалення професійної мови, опанування сучасної освітньої термінології та її визначень надмірно утруднює законотворчу діяльність і призводить до ухвалення документів, написаних із застосуванням невідповідної освітньої термінології.

На підтвердження можна навести численні приклади.

Так, у МСКО, якою користуються країни Європейського Союзу, Організації економічного співробітництва та розвитку, інші розвинуті країни, до основних відносять такі поняття, як **«освіта», «освітня діяльність», «навчання», «навченість», «освітня програма», «освітня кваліфікація», «освітні досягнення», «рівень освіти», «галузь освіти»** тощо. Натомість у вітчизняній практиці **«освітню програму»** називають і «освітньо-професійною», і «освітньо-науковою», а **«рівень освіти»** – і «освітньо-кваліфікаційним», і «освітньо-науковим», і «науковим». До того ж накладається історично зумовлене й традиційне вживання термінології. Якщо, за МСКО **«освіта» – це процес** з метою «навчання/навченості» людини, то в нас, навпаки: **«навчально-виховний процес»** здійснюється заради освіти особи. Традиційне вживання термінології не підвищує ефективності вітчизняної освіти, проте утруднює міжнародне її визнання.

Прийнята урядом у 2011 р. **Національна рамка кваліфікацій**, розроблена Міністерством освіти і науки за участю вчених Академії, містить глосарій щодо **навчальних результатів, компетентностей, кваліфікацій** та інших ключових термінів, на жаль до цього часу не призвела до остаточної відмови від, по-перше, звуженого розуміння **кваліфікацій** як поняття, що стосується **лише ринку праці**, та, по-друге, заміни так званих ЗУНів (знань, умінь, навичок) на повноцінний набір **основних (базових) компетентностей** у визначенні навчальних результатів і кваліфікацій особи.

Вочевидь це пояснюється недостатнім бажанням бути в курсі **глобальних змін і провідних тенденцій** в освіті. Це повною мірою стосується і наукових установ НАПН України.

У сучасних умовах методологія модернізації освіти в глобалізованому світі має передбачати принципову здатність та готовність українських фахівців **вивчати й використовувати** вже напрацьоване в Європі й світі та відкрите для широкого користування. З огляду на це закликаю керівників підвідомчих установ у максимально стислі строки ухвалити програми подолання **англомовної некомпетентності** в наукових колективах. У разі неможливості навчитися самим потрібно широко залучити **англомовну молодь**, яка допоможе своєчасно опанувати оригінальні здобутки людства. Крім того, володіння мовою міжнародного спілкування у свою чергу сприятиме ознайомленню світової фахової спільноти (шляхом англомовних перекладів) з українськими напрацюваннями, зокрема в нормативно-правовій сфері. Це дасть змогу розраховувати на корисні практичні поради й консультації провідних **закордонних експертів**.

До цього ж, для своєчасної та вірогідної обізнаності з новаціями недостатньо користуватися друкованими та перекладними виданнями, через їх вихід із певним запізненням та, в разі перекладу (на російську, польську чи інші мови), спотворення оригінального тексту. Всі основні документи ЮНЕСКО, ОЕСР, ЄС **доступні в електронному форматі**. Отже, у наукових установах важливо мати **підрозділи з порівняльних досліджень**, здатні своєчасно опановувати первинні основоположні документи світового значення відразу після їхнього виходу. Без **міжнародних зіставлень** неможливо досягти конкурентоспроможних стандартів і якості освіти.

Узагалі **інформаційно-комунікаційні технології** (ІКТ) безповоротно витісняють, або вже витіснили, способи доставки інформації на основі її друкування на паперових носіях. Сталося це через набагато вищу **швидкість, повноту та легкість доступу** до потрібної інформації з використанням ІКТ і появою потужних **віртуальних джерел інформації**. Нині часто **однорічна** дитина легко оперує на планшеті і звичайно не користується друкованими засобами. Неважко збагнути, якому саме засобу віддасть перевагу ця дитина в майбутньому. Не помічати цього, означає проявляти методологічну «сліпоту». Отже, на порядку денному також **ліквідація ІКТ-некомпетентності**.

Загалом глобалізація вимагає перенесення дослідницьких акцентів з аналізу минулого, хоча й це важливо, **на передбачення та надійне прогнозування** майбутнього в освіті. Досягти цього можна або активізацією виявлення актуальних **законів, закономірностей, тенденцій** в освіті, або шляхом осмислення та творчої адаптації на національних теренах освітніх **досягнень передових країн**, Європи та світу в цілому.

Таким чином, успіх реформування освіти залежатиме від **вивіреної методології освітньої модернізації в умовах глобалізації**.

Коротко підсумувати сказане можна так:

- по-перше, освітня методологія, теорія та практика мають повною мірою і своєчасно відповідати на виклики, що постали у зв’язку з **глобалізацією**;

- по-друге, в освітній модернізації потрібно рухатися в **руслі світового розвитку**, максимально орієнтуючись на передовий освітній процес;

- по-третє, у модернізації освіти необхідно бути максимально **відкритими та сприйнятливими** для освітніх інновацій, що здійснюються світовим співтовариством;

- по-четверте, важливо стати також максимально **прозорими, зрозумілими та визнаними в освітніх перетвореннях**;

- по-п’яте, потрібно підвищити рівень **міжнародної комунікації** і взаємодії в освітній сфері;

- по-шосте, і найважливіше для Академії, це істотно підвищити **прогнозну та креативну** функцію педагогічної і психологічних наук.

Зазначене стосується всієї Академії, усіх її інститутів. За ланками освіти, головний у дошкільній і позашкільній освіті – Інститут проблем виховання, у загальній середній – Інститут педагогіки, у професійно-технічній – Інститут профтехосвіти, у вищій – Інститут вищої освіти, у освіті дорослих – Інститут педагогічної освіти і освіти дорослих. Свої ділянки відповідальності мають і всі інші установи та відділення НАПН України.

Реалізація зазначених завдань сприятиме створенню в Україні **передової, конкурентоспроможної** освіти та освітньої науки, як того прагнуть українське **суспільство, громадяни, держава**.

Шановні колеги!

У сучасних умовах Україна має **прийняти світові правила і норми в освітній сфері**. Йдеться, зокрема, про запровадження в країні МСКО як **стандарту ООН** у вигляді НСКО. Крім того, доцільно надати НСКО статус **Національного класифікатора України**. Це буде реальною, затребуваною часом, **інтеграцією** української освіти у **світовий освітній простір**.

Дякую за увагу і запрошую до обговорення!