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Шановний Василю Григоровичу!

Колеги!

Передусім пропоную позитивно оцінити роботу Академії в 2014 році та схвалити поданий Звіт і пріоритети подальшої діяльності Академії, окреслені у доповіді президента НАПН України Василя Григоровича Кременя.

Такий висновок можна зробити, зважуючи на вагомий доробок вчених Академії, зокрема Відділення загальної середньої освіти, за результатами минулого року, що подані у Звіті. Немає потреби та й можливості називати тут усі ці здобутки і наводити цифри, що їх підтверджують. У доповіді В.Г.Кременя вони були детально представлені. З ними можна також ознайомитися в матеріалах, що надані.

Хочу зупинитися лише на одному з них, який, на нашу думку, ілюструє новий підхід в науковій діяльності Академії, спрямованій на науковий супровід процесів реформування української освіти. Маю на увазі науково-аналітичну доповідь "Про зміст загальної середньої освіти", підготовку якої свого часу ініціював Василь Григорович Кремень, і презентація якої відбулася нещодавно в березні. Над нею працювали понад 50 науковців Інституту педагогіки, Інституту проблем виховання, Інституту психології імені Г.С.Костюка, а також фахівці з Інституту гігієни та медичної екології імені О.М.Марзєєва НАМН України.

Доповідь видрукувана і надіслана в різні владні структури (Адміністрація Президента України, Верховна Рада, Кабінет Міністрів, Міністерство освіти і науки), що виробляють освітню політику в країні, передано в обласні органи управління освітою та інститути післядипломної педагогічної освіти для використання в роботі. З нею можуть ознайомитися вчителі, управлінці, батьки, усі, кого цікавлять проблеми освіти, зайшовши на сайт Академії, Інституту педагогіки, інших наукових установ, що брали участь у проекті. Основні висновки, до яких прийшли наші вчені, викладені також у нещодавній статті В.Г.Кременя в газеті "Дзеркало тижня". Тому не буду детально спинятися на переказі змісту самої доповіді, а зазначу лише головні висновки і рекомендації, до яких ми прийшли в процесі аналізу змісту загальної середньої освіти.

Перше. Покладені в основу формування змісту загальної середньої освіти компетентнісний, діяльнісний та особистісно орієнтований підходи до навчання, на нашу думку, потребують конкретизації щодо результатів навчання в усіх освітніх галузях і на всіх освітніх рівнях. Це означає, що необхідно детальніше відобразити внесок кожної освітньої галузі в результативні показники оволодіння учнями ключовими компетентностями на кожному рівні здобуття середньої освіти.

Друге. Слід переглянути чинний Базовий навчальний план загальноосвітніх навчальних закладів щодо розподілу навчальних годин між освітніми галузями з урахуванням обсягу змісту і функцій кожної з них у реалізації завдань середньої освіти на кожному з освітніх рівнів. При цьому привести передбачене Базовим планом навчальне навантаження учнів у відповідність до їхніх вікових можливостей та санітарно-гігієнічних норм.

Третє. Пропонуємо передбачити у Державному стандарті тезаурус основних понять, які підлягають обов'язковому засвоєнню учнями, а також опис форм і приклади типових завдань для державної підсумкової атестації учнів по завершенню ними відповідного рівня загальної середньої освіти.

Четверте. У Державному стандарті старшої школи доцільно визначити загальні вимоги до змісту освіти на профільному рівні навчання та принципи формування академічних профілів загальноосвітньої підготовки учнів.

За браком часу не буду продовжувати висвітлювати висновки і рекомендації, викладені в науково-аналітичній доповіді. Наводжу їх лише для ілюстрації виконаної роботи. Кожний з Вас може ознайомитися з ними на сайті Академії, де розміщена електронна версія доповіді. Зазначу лише, що такі самі конкретні пропозиції викладено стосовно навчальних планів і програм, підручників та інших носіїв змісту загальної середньої освіти.

Разом з тим хочу привернути вашу увагу до значення цієї роботи щодо внеску в розбудову української освіти.

Проблема змісту середньої освіти останнім часом набула широкого розголосу в українському суспільстві, часто висвічувалася в засобах масової інформації. І вчителі, і учні та їхні батьки висловлювали численні нарікання й критичні зауваження до змісту середньої освіти. Треба погодитися з тим, що стандарти, навчальні плани і програми потребують перегляду, оскільки вони хибують на надмірний обсяг навчального матеріалу, переобтяжені другорядним матеріалом або таким, що не відповідає віковим пізнавальним можливостям учнів. Має місце також нераціональне структурування змісту окремих навчальних предметів і курсів. Так, наприклад, нинішнім старшокласникам доводиться вивчати понад 20 навчальних предметів, з них від 6 до 9 – одногодинних (а то й півгодинних). Педагогічною наукою давно доведено, що ефективність таких курсів дуже низька, здебільшого близька до нуля. Тому їх треба або вилучати, або об'єднувати з іншими предметами, або переводити у старшій школі до спецкурсів. І таких недоречностей було виявлено багато.

Ми й самі як автори підручників, розробники стандартів і програм відчували, що зміст загальної середньої освіти потребує неупередженого, об'єктивного і всебічного аналізу, на підставі якого у нормативну базу і навчально-методичне забезпечення треба вносити зміни. Фактично в більшості випадків ми здійснили змістовний внутрішній аудит напрацювань в царині стандартів, програм, підручників, до створення яких мали відношення. Проте буду відвертим, не завжди наші ідеї збігалися з думками тих, хто приймав остаточні рішення, і не всі вони були сприйняті і втілені в змісті освіти. Але це не знімає з нас відповідальності за якість цих матеріалів.

Головне досягнення науково-аналітичної доповіді, на нашу думку, полягає в тому, що в результаті виконання цього проекту проведено комплексний аналіз змісту загальної середньої освіти різними фахівцями – педагогами, методистами, психологами, гігієністами. Це дало змогу поглянути на зміст середньої освіти різнобічно, системно, з точки зору цілісного його втілення в навчальний процес. Аналіз змісту освіти, зроблений однією лабораторією чи навіть одним інститутом, не мав би такої дієвості, не дав би такого результату, оскільки був би переважно однобічним: або методичним, або психологічним, або ще якимсь.

Глибина й ґрунтовність науково-аналітичної доповіді – в її комплексності, внаслідок чого зроблено загальні висновки і сформульовано рекомендації, які визначають стратегію розвитку змісту загальної середньої освіти не лише на найближчу перспективу, тобто внести зміни в чинні навчальні плани і програми, скоротити тексти чинних підручників,­ але й на подальшу перспективу, коли треба буде розробляти державні стандарти, навчальні плани і програми нової 12-річної школи. І тому коли Міністерство прийняло рішення про розвантаження програм середньої школи, підготовлена вченими Академії науково-аналітична доповідь "запрацювала". Завдяки їй робочі групи з розвантаження програм приймали не інтуїтивні, а обґрунтовані виважені рішення. Увійшовши до цих робочих груп, наші науковці донесли до відома її членів основні висновки доповіді. Вважаємо це найбільш яскравим прикладом плідної співпраці МОН і НАПН України відповідно до підписаної минулого року Програми спільної діяльності.

Насамкінець хочу привернути увагу до проблеми експериментальної діяльності Академії, зокрема запровадження експериментальних підручників. На нашу думку, треба припинити практику впровадження в шкільну практику навчальних програм і підручників без належної педагогічної апробації, що відбувається в українській школі впродовж останніх років. Слід узяти за правило, що кожен підручник має пройти етап експериментальної апробації, отримавши попередньо статус експериментального, і лише потім упроваджуватися в масовий навчальний процес. Ми неодноразово зверталися з такою пропозицією, готували й узгоджували з Міністерством відповідні нормативні документи. Приємно констатувати, що нещодавно Міністр підписав наказ, який врегульовує цей процес і який допоможе нам нарешті узаконити експериментальну апробацію підручників, яку здійснюють наші науковці в межах виконання досліджень. Ми дякуємо Міністерству за розуміння наших проблем і сприяння щодо їх розв'язання. На нашу думку, це ще одне свідчення плідної співпраці МОН і НАПН, що дає змогу уникнути ряду недоліків і непорозумінь, які, на жаль, можна спостерігати в українському підручникотворенні.

Дякую за увагу!